



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-3286/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom RIZMAN VINA d.o.o. Klek, Stolovi 2, OIB 26501503609, odlučujući o žalbi povjerenika FRANE BAZINE iz Zagreba, Kralja Držislava 14, OIB 49623396887, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-5/2021-22 od 8. lipnja 2021., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-5/2021-25 od 11. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 7. srpnja 2021.

riješio je

Odbija se žalba povjerenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-5/2021-22 od 8. lipnja 2021., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-5/2021-25 od 11. lipnja 2021., u dijelu točke V. njegove izreke kojim je upućen povjerenik za osporenu tražbinu Hrvatske banke za obnovu i razvitak, Zagreb u iznosu od 404.365,38 kn, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja pokrenuti postupak radi utvrđenja osnovanosti osporavanja osporene tražbine, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice, odnosno da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-5/2021-22 od 8. lipnja 2021., ispravljenom rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-5/2021-25 od 11. lipnja 2021. utvrđene su i osporene tražbine (točke I. i II. izreke), a točkama III., IV. i V. izreke rješenja odlučeno je o upućivanju u parnicu.

2. Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 47., čl. 48. i čl. 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv dijela točke V. izreke navedenog rješenja žalbu je podnio povjerenik s prijedlogom ovom sudu preinačiti rješenje u pobijanom dijelu na način da se u parnicu uputi vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak, da je odluka u tom dijelu trebala biti donesena primjenom odredbe čl. 48. st. 2. SZ-a budući da je navedenu

tražbinu priznao dužnik, a osporio povjerenik. U preostalom dijelu povjerenik obrazlaže razloge podnošenja prijedloga za ispravak rješenja od 8. lipnja 2021.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 78/15, 29/18 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj konkretno ne upućuje na neku od bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

7. Iz spisa proizlazi da je dužnik 20. siječnja 2021. podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, da je prijedlog dopunio podneskom od 1. veljače 2021., da je sud rješenjem od 5. veljače 2021. otvorio predstečajni postupak i imenovao je povjerenika te da je održano ročište radi ispitivanja tražbina 8. lipnja 2021. i da je sud sastavio tablicu ispitanih tražbina. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su utvrđene tražbine koje su priznali dužnik, povjerenik i vjerovnici, da su dužnik i povjerenik osporili tražbine Dalmatinska vina ugostiteljstvo j.d.o.o., u iznosu od 262.428,29 kn i Republike Hrvatske, u iznosu od 165.210,00 kn, da je povjerenik osporio tražbinu Erste&Steiermarkische Bank d.d., u iznosu od 78.462,62 kn, Hrvatske banke za obnovu i razvitak, u iznosu od 404.365,38 kn, javnog bilježnika Mirjane Popovac, u iznosu od 250,00 kn i Ripina d.o.o., u iznosu od 916,71 kn, da je vjerovnik Dalmatian Wines d.o.o., osporio tražbinu Borisa Ćosića vl. Terrakop, obrt za usluge i cestovni prijevoz, u iznosu od 3.492.629,58 kn te da osporavanja na ročištu na kojem su tražbine raspravljene nisu otklonjena. Odluke o upućivanju u parnicu iz točaka III. i IV. izreke donesene su primjenom odredbe čl. 48. SZ-a, a odluka iz točke V. izreke da se u odnosu na osporene tražbine vjerovnika Erste & Steiermarkische Bank d.d., u iznosu od 78.462,62 kn i Hrvatske banke za obnovu i razvitak, u iznosu od 404.365,38 kn budući za te tražbine postoje ovršne isprave, u parnicu uputi povjerenik, donesena je na temelju odredbe čl. 266. SZ-a.

8. Sukladno odredbi čl. 48. st. 1. SZ-a ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine dok je čl. 48. st. 2. SZ-a propisano da ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

9. Prema odredbi čl. 50. st. 3. SZ-a na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku. Sukladno čl. 266. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji

ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

10. Iz podataka u spisu proizlazi da vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak za osporenu tražbinu ima ovršnu ispravu, a to ne osporava niti žalitelj.

11. Budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo u smislu citirane odredbe čl. 48. st. 1. i 2. SZ-a, te je pravilno primijenio i odredbu čl. 50. st. 3. i čl. 266. Stečajnog zakona tako da je u odnosu na osporenu tražbinu za koju postoji ovršna isprava na pokretanje parnice uputio osporavatelja radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja osporene tražbine, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjska odluka je pravilna u osporenom dijelu.

12. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 7. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2fd-6d5ec**

Kontrolni broj: **0b4a3-4e31a-2d357**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.